|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Uwagi do* *projektu ustawy o zmianie ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy oraz niektórych innych ustaw (UD38)*** | | | | |
| **Lp**. | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/**  **pkt Uzasadnienia/**  **pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga/ Propozycja zmian zapisu** | **Stanowisko MRiT** |
|  | art. 1 pkt 3 projektu  (dot. art. 5 ustawy) | Główny Urząd Statystyczny | Projekt zakłada obligatoryjność podawania adresu mailowego (jeżeli firma posiada) oraz fakultatywność podawania innych danych kontaktowych (w tym numeru telefonu).  Proponuje się, aby podanie telefonu kontaktowego powinno być obligatoryjne dla wszystkich firm, gdyż telefon jest najbardziej powszechnym środkiem komunikacji pracowników statystyki z firmami. Nie każde przedsiębiorstwo posiada adres mail i przy obecnych zapisach w projekcie możemy nie mieć do firmy żadnych danych kontaktowych.  Ważną kwestią jest też uregulowanie możliwości wykorzystania danych kontaktowych przez m.in. statystykę publiczną. Dane, które obecnie są oznaczone jako niepublikowane, nie mogą być wykorzystywane przez statystykę do kontaktu z firmami w celu realizacji obowiązków sprawozdawczych. Proponuje się uregulowanie tej kwestię. | Uwaga nieuwzględniona  W ocenie MRiT nałożenie obowiązku podawania nr telefonu jest nadmiarowe, w szczególności z uwagi na wejście w życie przepisów ustawy o doręczeniach elektronicznych, które nałożą na przedsiębiorców obowiązek posiadanie adresu do doręczeń elektronicznych. |
|  | art. 1 pkt 3 lit. a)  tiret drugi projektu (dot. art. 5 ust. 1 pkt ustawy) ;  art. 1 pkt 20 lit. b) projektu (dot. art. 21 ust. 2 ustawy);  art. 42a. ust. 2 pkt 8 projektu (dot. dodanego do ustawy rozdziału 6a) ;  art. 42m. pkt 1 i 2 projektu (dot. dodanego do ustawy rozdziału 6a) | Główny Urząd Statystyczny | Proponuje się usunięcie z projektu ustawy fragmentu w brzmieniu: *„… o ile to w danym przypadku możliwe …”*.  Doświadczenie w prowadzeniu rejestru REGON wskazuje, że stosowanie oznaczeń kodowych przyjętych w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju (rejestr TERYT) zawsze jest możliwe. Ponadto, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego, organy prowadzące urzędowe rejestry i systemy informacyjne administracji publicznej zobowiązane są do stosowania identyfikatorów rejestru terytorialnego, jako obowiązującego standardu identyfikacji terytorialnej.  Brak zastosowania przez CEIDG oznaczeń przyjętych w rejestrze TERYT może spowodować brak możliwości wpisu (zmiany wpisu) podmiotu do innych rejestrów (np. rejestru REGON). | Uwaga wyjaśniona  Co do zasady w CEIDG stosowane są zapisy adresów zgodnie z TERYT i aktualnie nie ma możliwości, aby przedsiębiorca wskazał adres miejsca prowadzenia działalności bądź adres do doręczeń niezgodny z zapisem wynikającym z TERYT. Należy natomiast pamiętać, że w CEIDG znajduje się szereg wpisów przeniesionych jeszcze z ewidencji gminnej w 2011 r. W przypadku tych przedsiębiorców zapis adresu jest z czasem korygowany przez przedsiębiorców przy dokonywaniu zmian wpisu. Jednak z uwagi na stopniowe dochodzenie do sytuacji, w której wszyscy przedsiębiorcy dokonają stosownych zmian, zapis „o ile to w danym przypadku możliwe” jest niezbędny. Co ważne, dane adresowe znajdujące się we wpisie umożliwiają doręczenie korespondencji przedsiębiorcy. W kwestii danych adresowych we wpisach przeniesionych z ewidencji gminnych do CEIDG w 2011 r. przewidziano odrębne rozwiązanie. Art. 20 ust. 1 projektu zakłada, że w przypadku braku zgodności danych adresowych z TERYT CEIDG dokona zmiany wpisu w tym zakresie w taki sposób, aby zapis adresu był zgodny z TERYT. Wspomniany zapis stanowi wyjątek na przypadek braku technicznej możliwości dokonania zmiany. |
|  | art. 1 pkt 31 lit. c projektu (dot. art. 30 ust. 5 pkt ustawy) | Główny Urząd Statystyczny | Proponujemy skrócenie okresu, po jakim następuje wykreślenie wpisu z CEIDG w przypadku śmierci właściciela z 2 lat do 1 roku. W naszej ocenie jest to okres wystarczający dla dopełniania niezbędnych formalności przez spadkobiercę/spadkobierców. | Uwaga nieuwzględniona  Termin wykreślenia wpisu związany jest z okresem na jaki ustanowiony jest zarząd sukcesyjny. Należy zaznaczyć, że okres trwania zarządu sukcesyjnego wynika bezpośrednio z przepisów ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw. Obowiązkiem zarządcy sukcesyjnego, zgodnie z art. 18 ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej, jest prowadzenie przedsiębiorstwa w spadku. Zgodnie natomiast z art. 29 ww. ustawy od chwili ustanowienia zarządu sukcesyjnego zarządca sukcesyjny wykonuje prawa i obowiązki zmarłego przedsiębiorcy wynikające z wykonywanej przez niego działalności gospodarczej oraz prawa i obowiązki wynikające z prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku. Podstawowym zadaniem zarządcy sukcesyjnego jest więc bieżące i aktywne zarządzanie przedsiębiorstwem do czasu możliwości przejęcia go i dalszego prowadzenia przez następcę prawnego zmarłego przedsiębiorcy albo zakończenia działalności przedsiębiorstwa na skutek wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego. Ponadto art. 60 ustawy o zarządzie sukcesyjnym przewiduje możliwość przedłużenia zarządu sukcesyjnego o dodatkowe 3 lata (w sumie 5 lat od śmierci przedsiębiorcy). Fakt dokonywanych przez sądy zgłoszeń okresu przedłużenia zarządu sukcesyjnego świadczy o popularności instytucji i występowaniu przypadków, w których konieczne jest wydłużanie (powyżej 2 lat) okresu zarządu. Należy wskazać, że kwestia skrócenia okresu trwania zarządu sukcesyjnego nie jest przedmiotem procedowanej nowelizacji. |
|  | art. 1 pkt 41 projektu (dot. dodanego do ustawy rozdziału 6a - art. 42g ust. 2) | Główny Urząd Statystyczny | W proponowanej treści rozdziału 6a („Zasady składania wniosków i publikowania w CEIDG informacji o spółce cywilnej”), proponuje się następujące brzmienie proponowanego art. 42g ust. 2:  „W przypadku, gdy wniosek o publikację informacji o spółce cywilnej jest poprawny w zakresie danych niezbędnych do dokonania zgłoszenia identyfikacyjnego lub aktualizacyjnego, o którym mowa w przepisach o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników oraz określonych w art. 42e ust. 2 pkt 3, *właściwy naczelnik urzędu skarbowego przekazuje do CEIDG informację zwrotną o numerze identyfikacji podatkowej (NIP) spółki cywilnej wraz z danymi objętymi tym wnioskiem za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG lub innego zintegrowanego z nim systemu teleinformatycznego*”  Może poprawić to czytelność zapisu. | Uwaga uwzględniona  MRiT po konsultacjach z MF zdecydowało się na inne uregulowanie w zakresie art. 42g ust.2. |
|  | art. 1 pkt 41 projektu (dot. dodanego do ustawy rozdziału 6a - 42f ust. 6) | Główny Urząd Statystyczny | Projekt zakłada dodanie do ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541) art. 42f ust. 6 o następującej treści:  *6. Właściwy urząd statystyczny weryfikuje poprawność wniosku w zakresie danych niezbędnych do uzyskania wpisu lub zmiany wpisu do krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej (REGON).*  Na podstawie wniosku będzie możliwe także skreślenie z rejestru. Zasadne jest uwzględnienie w treści przepisu tej możliwości.  Ponadto w ustawie z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 773) używane jest następujące nazewnictwo (art. 42 ust. 6 i wprowadzenie do wyliczenia w ust. 7 ustawy):  *6. Wniosek o wpis do rejestru podmiotów składa się w urzędzie statystycznym województwa właściwym dla siedziby albo miejsca zamieszkania podmiotu - w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności uzasadniających wpis, a wniosek o zmianę cech objętych wpisem oraz wniosek o skreślenie - w terminie 7 dni od zaistnienia okoliczności uzasadniających zmianę lub skreślenie. Do wniosku dołącza się dokumenty określone przepisami innych ustaw, potwierdzające powstanie podmiotu albo podjęcie działalności, zmianę cech objętych wpisem albo skreślenie podmiotu.*  *7. Złożenie wniosku o wpis do rejestru podmiotów, wniosku o zmianę cech objętych wpisem oraz wniosku o skreślenie z rejestru podmiotów dla: (…).*  Wobec powyższego, proponujemy nowe brzmienie art. 42f ust. 6:  *6. Właściwy urząd statystyczny weryfikuje poprawność wniosku w zakresie danych niezbędnych do wpisu, zmiany cech objętych wpisem lub skreślenia z krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej (REGON).* | Uwaga nieuwzględniona  Kwestia wykreślenia i zmiany danych została już uregulowana w projektowanym art. 42k „Do zmiany albo wykreślenia informacji o spółce cywilnej publikowanej w CEIDG przepisy art.42d, art. 42f–42h stosuje się odpowiednio.”  Nie przewiduje się oddzielnej regulacji wyłącznie dla rejestru REGON. |
|  | art. 1 pkt 18 projektu (dot. art. 20 ust. 1 ustawy)  GUS wskazał w tym miejscu tabeli art. 20 ust. 1 | Główny Urząd Statystyczny | W przywołanym przepisie wątpliwości budzi fragment dotyczący uzgadniania warunków wymiany danych z Prezesem GUS, w kontekście aktualnych rozwiązań przyjętych do udostępniania oznaczeń kodowych krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju (TERYT), przywołanych w przepisie.  Należy zauważyć, że identyfikatory z systemów rejestru TERYT są udostępnianie dla wszystkich użytkowników, w tym rejestrów urzędowych oraz systemów informacyjnych, poprzez usługi sieciowe API TERYT. Możliwość skorzystania z usługi sieciowej wymaga jedynie rejestracji użytkownika. Dane udostępniane są zarówno w postaci plików pełnych, jak i plików aktualizacyjnych. Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, że rejestr TERYT nie korzysta z zasobów CEIDG, nie ma potrzeby uzgadniania w tym zakresie warunków wymiany danych. | Uwaga wyjaśniona  Proces nie zostanie zmieniony w stosunku do obecnie funkcjonującego, rejestr CEIDG już obecnie korzysta z mechanizmów udostępnianych przez GUS. |
|  | art. 1 pkt 53 projektu (dodawany Rozdział IIIA Przepisy epizodyczne) | Główny Urząd Statystyczny | Zgodnie z pierwotnymi założeniami ustawy, 1 lipca 2011 r. do CEIDG miały być przeniesione wyłącznie wpisy ze statusem „Aktywny” bądź „Zawieszony”. W REGON pozostały jednostki, które nie dokonały wykreślenia z tego rejestru, a w ewidencji działalności gospodarczej (ewidencja gminna) zostały wykreślone. Konsekwencją tego jest fakt, że obecnie w REGON (a w rezultacie w BJS) znajdują się przedsiębiorstwa wykreślone z ewidencji gminnej, którymi w 2011 r. CEIDG zgodnie z wyżej wymienionymi założeniami nie zostało zasilone.  Projekt ustawy zakłada aktualizację obecnych danych w CEIDG (wykryto rozbieżności z danymi w CRP KEP). Ustawa zakłada współpracę CEIDG z ZUS i CRP KEP w zakresie sprostowania tych nieprawidłowości.  W kontekście prac aktualizacyjnych, które będą się toczyły w związku z tą ustawą, proponuje się aby GUS otrzymał z CEIDG całą aktualną bazę jednostek, celem aktualizacji rejestrów. Pozwoli to na usunięcie z REGON, a w konsekwencji z operatu do badań (BJS), przedsiębiorstw (głównie osób fizycznych), które nie prowadzą działalności gospodarczej (wykreślone z ewidencji gminnej a nie wykreślone z REGON). Powinno nastąpić sparowanie bazy REGON z CEIDG. | Uwaga możliwa do uwzględnienia w przypadku przedłożenia przez GUS konkretnej propozycji przepisu  MRiT pozostaje otwarte na ewentualną propozycję GUS w tym zakresie. |
|  | pkt III.1 Uzasadnienia | Główny Urząd Statystyczny | W akapicie drugim podana liczba spółek cywilnych funkcjonujących w 2021 r. (291 923) z odwołaniem do Rocznika Statystycznego Rzeczypospolitej Polskiej 2021 jest nieprawidłowa. Ww. liczba dotyczy spółek cywilnych wg stanu w dniu 31 grudnia 2020 r. Poprawna liczba spółek cywilnych wg stanu w dniu 31 grudnia 2021 r. to: 292 843 <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/roczniki-statystyczne/roczniki-statystyczne/rocznik-statystyczny-rzeczypospolitej-polskiej-2022,2,22.html>.  Dostępne są już bardziej aktualne dane dotyczące liczby spółek cywilnych wg stanu w dniu 31 grudnia 2023 r. - 291 612 -  Główny Urząd Statystyczny / Obszary tematyczne / Podmioty gospodarcze. Wyniki finansowe / Zmiany strukturalne grup podmiotów / Miesięczna informacja o podmiotach gospodarki narodowej w rejestrze REGON lipiec 2024; <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/roczniki-statystyczne/roczniki-statystyczne/maly-rocznik-statystyczny-polski-2024,1,26.html>.  Dane te dostępne są także w Banku Danych Lokalnych: Kategoria: Podmioty Gospodarki Narodowej, Przekształcenia Własnościowe i Strukturalne/ Grupa: Podmioty Gospodarki Narodowej wpisane do Rejestru Regon/ Podgrupa: Podmioty Gospodarki Narodowej wg formy prawnej. | Uwaga uwzględniona |
|  | pkt 4 OSR | Główny Urząd Statystyczny | Proponujemy zmianę zapisu w kolumnach 1 i 2 w wierszu 7 na odpowiednio zapis w brzmieniu: „GUS/urzędy statystyczne” i „1/16”. | Uwaga uwzględniona |
|  | pkt 4 OSR | Główny Urząd Statystyczny | W kolumnie 2 w wierszu 2 podano liczbę spółek jawnych za 2022 r. (35 337) na podstawie Małego Rocznika Statystycznego Polski 2023. Dostępne są już bardziej aktualne dotyczące liczby spółek jawnych za 2023 r. (34 049) Główny Urząd Statystyczny / Obszary tematyczne / Podmioty gospodarcze. Wyniki finansowe / Zmiany strukturalne grup podmiotów / Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w rejestrze REGON, 2023 r.; <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/roczniki-statystyczne/roczniki-statystyczne/maly-rocznik-statystyczny-polski-2024,1,26.html>. Dane te dostępne są także w Banku Danych Lokalnych: Kategoria: Podmioty Gospodarki Narodowej, Przekształcenia Własnościowe i Strukturalne/ Grupa: Podmioty Gospodarki Narodowej wpisane do Rejestru Regon/ Podgrupa: Podmioty Gospodarki Narodowej wg formy prawnej i sekcji PKD. | Uwaga uwzględniona |
|  | pkt 4 OSR | Główny Urząd Statystyczny | W kolumnie 2 w wierszu 5 podano liczbę spółek cywilnych za 2022 r. (291 752) na podstawie Małego Rocznika Statystycznego Polski 2023. Dostępne są już bardziej aktualne dane dotyczące liczby spółek cywilnych za 2023 r. (291 612) Główny Urząd Statystyczny / Obszary tematyczne / Podmioty gospodarcze. Wyniki finansowe / Zmiany strukturalne grup podmiotów / Zmiany strukturalne grup podmiotów gospodarki narodowej w rejestrze REGON, 2023 r.; <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/roczniki-statystyczne/roczniki-statystyczne/maly-rocznik-statystyczny-polski-2024,1,26.html>. Dane te dostępne są także w Banku Danych Lokalnych: Kategoria: Podmioty Gospodarki Narodowej, Przekształcenia Własnościowe i Strukturalne/ Grupa: Podmioty Gospodarki Narodowej wpisane do Rejestru Regon/ Podgrupa: Podmioty Gospodarki Narodowej wg formy prawnej. | Uwaga uwzględniona |
|  | pkt 11 OSR | Główny Urząd Statystyczny | Zdanie 3 wymaga doprecyzowania poprzez dodanie zapisu „w formie papierowej” po słowach: „Przewiduje się, że odejście od możliwości składania (…)”. | Uwaga uwzględniona |
|  | art. 1 pkt 3 lit. a tiret trzecie projektu (dot. dodawanego w art. 5 ust. 1, pkt 6b) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zmianą 3a wprowadza się modyfikację art. 5 ust. 1, dodając pkt 6b, który wskazuje na podawanie wśród danych podlegających wpisowi do CEIDGadresu poczty elektronicznej, o ile przedsiębiorca posiada taki adres. Takie brzmienie projektowanego przepisu nie odpowiada zasadom zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz  ograniczenia celu i minimalizacji danych. | Uwaga wyjaśniona  W obecnych czasach adres e-mail niezbędny jest przedsiębiorcy do zalogowania do systemu, do odebrania informacji z urzędu oraz do otrzymywania powiadomień z systemu, dlatego konieczne jest usankcjonowanie konieczności jego podawania, aby umożliwić realizację zadań w systemie teleinformatycznym. |
|  | art. 1 pkt 3 lit. a tiret czwarte projektu (dot. art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zgodnie z projektowanym nowym brzmieniem art. 5 ust. 1 pkt 7 wpisowi do CEIDG podlegają „inne niż wymienione w pkt 6–6b dane  kontaktowe przedsiębiorcy, w szczególności adres strony internetowej oraz numer telefonu, o ile dane te zostały zgłoszone przez przedsiębiorcę we wniosku o wpis do CEIDG”. W ocenie organu nadzorczego dane te nie powinny być podawane na zasadzie  obowiązku, lecz zgodnie z wolą przedsiębiorcy oraz powinny to być dane związane w przedsięwzięciem/działalnością, a nie z osobą przedsiębiorcy. Celowe byłoby wskazanie przez projektodawcę jakie konkretnie dane kontaktowe przedsiębiorca może wskazać, dlatego wyeliminowane być powinno sformułowanie „w szczególności”. | Uwaga uwzględniona  Podanie innych danych kontaktowych nie jest obligatoryjne, takie informacje zostaną opublikowane w CEIDG wyłącznie, jeżeli przedsiębiorca zgłosi je we wniosku o wpis do CEIDG (nie ma on obowiązku ich podania) oraz jeżeli wyrazi na to zgodę. |
|  | art. 1 pkt 3 lit. b tiret drugie projektu (dot. art. 5 ust. 2 pkt 3 ustawy) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zmianą 3b wprowadza się nowe brzmienie art. 5 ust. 2 pkt 3, który stanowi o „danych przedstawiciela ustawowego wskazanego do reprezentowania małoletniego”, ale bez doprecyzowania katalogu wymaganych danych osobowych identyfikujących.  Zgodnie z zasadą minimalizacji (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679) projektodawca powinien wskazać konkretne dane wymagane do identyfikacji, które powinny być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego co niezbędne do realizacji celów, w których są przetwarzane. | Uwaga wyjaśniona  Zakres danych został uregulowany w art. 5 ust. 3 CEIDG. Zaproponowany zakres danych dotyczący przedstawiciela ustawowego został zmniejszony w stosunku do aktualnie wymaganego. W ocenie MRiT przyjęte rozwiązanie w pełni realizuje zasadę minimalizacji danych, o której wspomina PUODO, a wymagane dane są niezbędne dla realizacji celu projektowanych regulacji i zapewniania pewności obrotu gospodarczego. |
|  | art. 1 pkt 8 lit. e projektu (dot. art. art. 10 ust. 5 ustawy) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zmianą 8e projektu art. 10 ust. 5 otrzymuje nowe brzmienie: „Jeżeli wniosek o wpis do CEIDG jest niepoprawny, system teleinformatyczny CEIDG informuje niezwłocznie składającego o niepoprawności tego wniosku”. Sformułowanie „system teleinformatyczny CEIDG informuje” pojawia się także w innych przepisach ustawy (także jako „CEIDG korzysta” – art. 11 ust. 2). Projektodawca nie precyzuje na czym mają polegać mechanizmy sprawdzania prawidłowości danych, tak aby wyeliminować ryzyko  przetwarzania danych nieprawidłowych wskutek niewłaściwego sprawdzenia. Zauważyć należy, że takie brzmienie nie jest prawidłowe, ponieważ to nie system, lecz organ go prowadzący jest podmiotem praw i obowiązków związanych z przetwarzaniem danych osobowych w CEiDG. Takie sformułowanie wskazuje na automatyczne przetwarzanie danych w systemie. CEIDG prowadzi w systemie teleinformatycznym minister właściwy do spraw gospodarki odpowiedzialny za realizację przepisów rozporządzenia 2016/679 jako administrator danych. Rola administratora ma kluczowe znaczenie w stosowaniu przepisów rozporządzenia 2016/679, ponieważ to administrator jest adresatem szeregu obowiązków i praw wynikających z tego aktu prawnego. Nie powinno mieć miejsca tworzenie przepisów regulujących odpowiedzialność po stronie stosowanego narzędzia, za pomocą którego dane są przetwarzane, w tym przypadku systemu teleinformatycznego. | Uwaga wyjaśniona  Z przepisów ustawy o CEIDG i PIP jasno wynika, że system teleinformatyczny CEIDG jest prowadzony przez ministra właściwego do spraw gospodarki. W ocenie projektodawcy określenie, że to Minister jest organem odpowiedzialnym za prawidłowe zgodne z przepisami prawa przetwarzanie danych osobowych, jest oczywiste – Minister jest administratorem danych przetwarzanych w ST CEIDG, a jako administrator jest adresatem szeregu związanych z tym obowiązków i praw. Należy podkreślić, że ani inne organy czy podmioty ani sami przedsiębiorcy (osoby fizyczne) nie mają żadnych trudności w ustaleniu, że administratorem danych przetwarzanych w CEIDG jest Minister i to on jest podmiotem praw i obowiązków. Informacja w tym zakresie jest udostępniona również w CEIDG. Ponadto, dane przetwarzane są w CEIDG wyłącznie w celu realizacji zadań ustawowych Ministra prowadzącego ST CEIDG, co również zostało uregulowane w przepisach ustawy o CEIDG i PIP (art. 3 ust. 3 ustawy o CEIDSG i PIP). Również korzystanie przez Ministra (CEIDG) z danych zawartych w innych rejestrach publicznych służy realizacji zadań CEIDG. Pewność i poprawność danych we wpisach przedsiębiorców wpisanych do CEIDG jest przesłanką wykorzystywania danych w innych rejestrach w celu sprawdzenia ich poprawności. Przy czym należy ponownie podkreślić, że Minister jako organ prowadzący rejestr i administrator tych danych dba i odpowiada za ich bezpieczeństwo. Techniczne kwestie związane z bezpieczeństwem systemu teleinformatycznego nie są przedmiotem regulacji ustawy. MRiT stosuje wypracowane wymogi bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w administracji wynikające z przepisów szczególnych oraz systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, który przewiduje odpowiednie procedury utrzymania ciągłości działania (np. zapewnianie kopii systemów) oraz zapobiegania cyberzagrożeniom (np. w formie cyklicznych audytów). |
|  | art. 1 pkt 13 lit. b projektu (dot. art. 15 ust. 1a zd. pierwsze ustawy) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zmianą 13 projektu art. 15 ust. 1a zd. pierwsze otrzymuje nowe brzmienie: „Wraz z wnioskiem o zmianę wpisu w CEIDG obejmującą wpisanie danych, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 18 i 19, przedsiębiorca składa oświadczenie, że zarządca sukcesyjny wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji oraz że złożył oświadczenie o braku prawomocnie orzeczonych wobec niego zakazów, o których mowa w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170)”.  Projektowana zmiana zakłada, że przedsiębiorca będzie oświadczał za zarządcę sukcesyjnego, iż ten złożył oświadczenie o braku zakazów. Oznacza to, że osoba powołana na zarządcę sukcesyjnego będzie weryfikowana przez przedsiębiorcę pod kątem zakazów, o których mowa w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie  sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw. Konstrukcja ta budzi wątpliwości ze względu na zasadę przejrzystości przetwarzania danych osobowych, jak również zasadę legalizmu. Oświadczenie powinno być wskazane przez osobę, której dane dotyczą lub jej przedstawiciela ustawowego. | Uwaga nieuwzględniona.  Oświadczenie nie będzie składane w imieniu osoby powołanej za zarządcę sukcesyjnego. Chodzi o oświadczenie, o otrzymaniu przez przedsiębiorcę oświadczenia złożonego przez tę osobę w zakresie zakazów. |
|  | art. 1 pkt 21 projektu (dot. art. 22 ust. 1 ustawy) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zmiana 21 projektu nadaje nowe brzmienie art. 22 ust. 1: „CEIDG przekazuje do Centralnego Rejestru Podmiotów – Krajowej Ewidencji Podatników, Głównego Urzędu Statystycznego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz podmiotów, o których mowa w art. 25–27a oraz art. 44 ust. 3, drogą  elektroniczną, dane i informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 w zakresie numeru PESEL i pkt 2a–4 oraz w ust. 2 pkt 2, 3, 6–15, 17–24, art. 32a i 32b oraz art. 37, oraz zmiany tych danych i informacji nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu  uzyskania tych danych i informacji lub ich zmiany”. Projektodawca posługuje się sformułowaniem świadczącym, że to nie administrator, lecz narzędzie (system) przekazuje określone dane i informacje. W projekcie (jak i w uzasadnieniu), nie wskazano czy projektowane rozwiązanie wiąże się ze zautomatyzowanym przetwarzaniem danych osobowych w systemie teleinformatycznym (zautomatyzowane przetwarzanie danych, w tym profilowanie reguluje art. 22 rozporządzenia 2016/679).  Wspomnieć należy, że na zagrożenia związane z wykorzystaniem automatycznego przetwarzania danych zwraca uwagę Grupa Robocza Art. 29 (poprzedniczka Europejskiej Rady Ochrony Danych – organu zapewniającego spójne stosowanie rozporządzenia 2016/679) w Wytycznych w sprawie zautomatyzowanego podejmowania decyzji i profilowania do celów rozporządzenia 2016/679 przyjętych w dniu 3 października 2017 r. Zalecenia i rozumienie przepisów rozporządzenia 2016/679, wynikające z tego dokumentu powinny znaleźć – odpowiednie dla realizacji celów przepisów, ale i ryzyk zidentyfikowanych w teście prywatności - odzwierciedlenie w przepisach. Stosowne normy powinny gwarantować właściwe środki ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą (zwrócić uwagę  należy np. na przepisy, które wprawdzie dotyczą innego sektora, ale regulują profilowanie, tj. art. 105a ust. 1a ustawy Prawo bankowe oraz art. 41 ust. 1a ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej). Analiza ról w procesach przetwarzania danych powinna znaleźć swoje odzwierciedlenie w ocenie skutków dla ochrony danych projektowanej ustawy. pod rozwagę należy wziąć wyrok TSUE C-201/14 w sprawie Sarmanda Bara i in /Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate8 w którym Trybunał orzekł, że odrębne organy w ramach administracji publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ, któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe, jest odbiorcą. | Uwaga wyjaśniona  Kwestia administratora i odpowiedzialności za dane przetwarzane w systemie CEIDG został wyjaśniona w pkt 16 tabeli. Niemniej jednak przepis zostanie przeredagowany, aby lepiej dopasować właściwy zakres danych przekazywany do każdego z rejestrów/organów współpracujących z CEIDG. Kwestie związane z informowaniem KRK o niezbędnych, dla wykonania przez KRK obowiązku dokonana zgłoszenia do CEIDG, informacjach zostały sprecyzowane i uregulowane w art. 35 w taki sposób aby ograniczyć zakres danych do wyłącznie tych które są wymagane. Jednocześnie zaproponowano regulację zgodnie z którą w przypadku usunięcia z CEIDG przedsiębiorcy po upływie 10 lat od jego wykreślenia KRK nie przekazywało już w jego przypadku zgłoszeń o upływie/wykonaniu/darowaniu zakazu wcześniej zgłoszonego (zmiany np. w art. 27). W ocenie MRiT zaproponowane zmiany prowadzą do jeszcze pełniejszej minimalizacji danych przetwarzanych w CEIDG. |
|  | art. 1 pkt 23 projektu (dot. art. 24 ustawy)  art. 1 pkt 25 lit. a projektu (dot. art. 26 ust. 1 ustawy) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Wątpliwości budzi nowe brzmienie art. 24 (zmiana 23 projektu): „Informację, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 12, Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego zgłasza do CEIDG za pośrednictwem, zintegrowanego z CEIDG, systemu teleinformatycznego”. Wskazać należy, że jeśli CEIDG ma działać z wykorzystaniem infrastruktury Krajowego Rejestru Sądowego, a cele jakim służy KRS nie są tożsame z celem projektowanej regulacji, należałoby przyjąć przepisy prawa odpowiadające przedmiotowemu  rozwiązaniu, uwzględniając aktualnie obowiązujący porządek prawny. Projektowane rozwiązanie generuje szereg ryzyk. Projektodawca powinien szczegółowo wyjaśnić zmianę celów funkcjonowania KRS, czy integracja będzie polegała także na łączeniu baz danych. Z punktu widzenia ochrony danych osobowych projektowane rozwiązanie budzi wątpliwości w zakresie wykazania zasady rozliczalności przez dotychczasowego administratora, bowiem bez szczegółowego określenia ról podmiotów w procesach  przetwarzania danych, mogą się one zacierać (ciężko będzie je wyodrębnić, a tym samym przypisać odpowiedzialność danym organom).  Tożsama uwaga dotyczy projektowanego art. 26 ust. 1 – dotyczy ona zgłoszeń przez Krajowy Rejestr Karny, które są dokonywane poprzez formularz dostępny na stronie CEIDG lub innym zintegrowanym systemie teleinformatycznym. | Uwaga wyjaśniona  Na wstępie należy podkreślić, że Integracja polega na wymianie danych tj. pojedynczych danych między rejestracji a nie łączeniu baz danych.  Cele projektowanej regulacji art. 24 oraz 26 nie uległy zmianie, KRS od początku funkcjonowania CEIDG zobowiązany był do przekazania informacji, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 12 do CEIDG, stąd nie ma konieczności dodania dodatkowych regulacji w tym zakresie.. Intencją MRiT jest zmiana sposobu wprowadzania i przekazywania danych z rejestru KRS do rejestru CEIDG na rzecz integracji pomiędzy dwoma systemami. Dotychczasowo informacja o przekształceniu przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą w jednoosobową spółkę kapitałową mogła być przekazywane za pośrednictwem formularza lub systemu KRS zintegrowanego z CEIDG. Zmiana wdrażana w porozumieniu z Ministrem Sprawiedliwości ma na celu usprawnienie formy wymiany danych pomiędzy sądami a CEIDG poprzez pełną elektronizację procesu, a co za tym idzie przyśpieszenie transformacji cyfrowej administracji publicznej.  Kwestie związane ze stosowanymi w CEIDG zasadami wymiany danych i zapewnienia spełnienia wymagań dla systemów teleinformatycznych, w których prowadzone są rejestry publiczne administracji została uregulowana w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. |
|  | art. 1 pkt 29 projektu (dot. dodawanego art. 28a ustawy)  art. 1 pkt 30 lit. b projektu (dot. art. 29 ust. 3 ustawy)  art. 1 pkt 43 lit. b projektu (dot. dodawanego do art. 44 ust. 2a) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zwrócić uwagę należy także na art. 28a (zmiana 29 projektu) oraz art. 29 ust. 3 (zmiana 30 projektu), które dotyczą danych przekazywanych za pomocą zintegrowanych z CEIDG systemów/rejestrów. Wszelkie kwestie związane z przekazywaniem/udostępnianiem danych za pośrednictwem systemów teleinformatycznych powinny być kompleksowo uregulowane w przepisach tej ustawy. Brak przeprowadzonej oceny skutków dla ochrony danych powoduje wątpliwości co do rozszerzenia zakresu rejestrów (rejestry ZUS, KRUS), z których korzystał będzie minister właściwy do spraw gospodarki. Wyjaśnienie tych kwestii jest konieczne z punktu widzenia zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasady ograniczenia celu, zasady minimalizacji danych, zasady integralności i poufności oraz zasady rozliczalności, a także konstytucyjnej zasady legalizmu.  Tożsama uwaga dotyczy art. 44 ust. 2a (zmiana 43): „Korzystanie z danych udostępnianych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego odbywa się w sposób zautomatyzowany przez integrację systemu teleinformatycznego tej Informacji z systemem teleinformatycznym CEIDG, po uzgodnieniu warunków wymiany danych z Ministrem Sprawiedliwości”. Warunki wymiany danych powinny być określone w przepisach ustawy (poprzedzone dokonaną oceną skutków dla ochrony danych). Tymczasem projektodawca nie precyzuje w jaki sposób warunki wymiany danych będą ustalane. Wskazać należy, że wszelkie kluczowe decyzje związane z przetwarzaniem danych osobowych dla realizacji zadań publicznych powinny być więc określone w przepisach prawa a przerzucanie kluczowych procesów przetwarzania danych osobowych do porozumień nie znajduje uzasadnienia w zasadzie legalizmu i przejrzystości. Prowadzący system teleinformatyczny CEIDG minister powinien zapewniać zachowanie poufności, integralności, kompletności oraz dostępności danych przetwarzanych w CEiDG. Konieczne jest zapewnienie przez projektodawcę uwzględnienia zasad przetwarzania, w tym ochrony danych osobowych i prywatności na każdym etapie tworzenia oraz istnienia technologii obejmującej ich przetwarzanie, zgodnie z uwzględnieniem ochrony danych w fazie projektowania oraz domyślną ochroną danych (ang. privacy by design oraz privacy by default, art. 25 rozporządzenia 2016/679). | Uwaga wyjaśniona  Projektowany art. 29 ust. 3 nie rozszerza zakresu rejestrów o KRUS czy ZUS. Minister w ramach prowadzonych postepowań już teraz, zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 29 ust. 3, korzysta z danych zawartych we wspomnianych rejestrach. Projektowana zmiana uzupełnia katalog o krajowe zbiory rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Podstawa do korzystania przez MRiT/CEIDG z danych zawartych w ww. rejestrach, uwzględniający również pozyskiwanie danych za pomocą urządzeń telekomunikacyjnych, znajduje się, jak wskazuje również MSWiA, w art. 450–art. 458 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach. Należy wskazać, że nie każdy cudzoziemiec uprawniony jest to prowadzenia działalności gospodarczej na takich samych zasadach jak obywatele RP, tytuły pobytowe uprawniające cudzoziemców do prowadzenia działalności na podstawie wpisu do CEIDG określone zostały w art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, natomiast zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 2 przedsiębiorca podlega wykreśleniu z CEIDG w drodze decyzji Ministra w przypadku utraty przez niego uprawnień do wykonywania działalności gospodarczej przysługujących na podstawie ww. art. 4 ustawy o zasadach uczestnictwa. Powyższe oznacza, że Minister prowadząc postępowanie administracyjne w sprawie wykreślenia wpisu z CEIDG ma obowiązek dokonać weryfikacji uprawnienia cudzoziemca do wykonywania działalności gospodarczej, stąd przepis art. 29 ust. 3 został uzupełniony o rejestry ewidencje i wykazy w sprawach cudzoziemców.  Projektowana ustawa w art. 28a i 44 ust. 2a stanowi jedynie doprecyzowanie sposobu realizacji już przewidzianych w ramach współpracy między rejestrami rozwiązań informatycznych. Zgodnie z aktualnie obowiązującym przepisem 44 ust. 2 CEIDG w celu weryfikacji danych korzysta z danych udostępnianych przez KRS na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym. A więc projektowana regulacja stanowi jedynie doprecyzowanie sposobu realizacji przepisu ust. 2. Co więcej, zakres danych, o których mowa w projektowanym przepisie nie ulega zmianie w stosunku do aktualnego zakresu i dotyczy informacji o uzyskaniu, cofnięciu, utarcie i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji/licencji/zezwoleń podmiotów wpisanych do KRS.  Jak wspomniano projektowany przepis dookreśla sposób wymiany danych natomiast przedmiotem regulacji ustawy nie są kwestie techniczne. W nowelizowanym przepisie nie zostały ujęte warunki techniczne z uwagi na to, że zostaną one ustalone w porozumieniu pomiędzy Ministrem Sprawiedliwości a Ministrem ds. gospodarki, warunki są każdorazowo indywidualizowane i dotyczą np. sposobu zabezpieczenia komunikacji.  Analogicznie w przypadku art. 28a gdzie regulacja stanowi doprecyzowanie sposobu wymiany danych. Przepisy art. 25-27a przewidują dwa sposoby przekazania informacji do CEIDG: formularz udostępniony w CEIDG lub wymiana danych między systemami. Natomiast w projektowanym art. 28a doprecyzowano kwestię przekazania zakresu informacji w taki sposób, aby zawsze był on tożsamy. Bowiem z punktu widzenia poprawności danych publikowanych w CEIDG nie ma znaczenia czy wymagane dane zostaną przekazane z np. KRK z wykorzystaniem formularza, zakres, którego opisano w art. 28, czy też za pośrednictwem wymiany danych między systemami, ważne, aby przekazane zostały właściwe informacje. Kwestia obowiązku zapewnienia poufności w procesie przetwarzania danych, rozliczalności czy kwestie wymiany danych między rejestrami administracji publicznej zostały już uregulowane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (np. § 11-16). W ocenie MRiT wyrażone tam zasady i wymagania regulują w sposób dostateczny kwestię wymiany danych między rejestrami i nie ma potrzeby, aby przepisywać do projektowanej ustawy już istniejące w obrocie prawnym regulacje. We wspomnianym porozumieniu doprecyzowane zostaną kwestie techniczne realizujące postanowienia zawarte w omawianych przepisach.  Jednocześnie zwracamy uwagę, że w 2024 r. przeprowadzono aktualizację DPIA (Data Protection Impact Assessment) dla CEIDG. W razie pojawienia się wątpliwości co do zakresu danych planowane będzie przeprowadzanie kolejnych aktualizacji DPIA. Wówczas w razie zidentyfikowania nowych obszarów i trudności podjęte będą niezbędne prace nad wdrożeniem nowych mechanizmów minimalizujących materializację zidentyfikowanych nowych ryzyk. |
|  | art. 1 pkt 32 lit. d projektu (dot. dodawanego do art. 32 ust. 6a) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zmianą 32 dodawany jest art. 32 ust. 6a w brzmieniu: „Na wniosek osoby, która przedstawiła dowód posiadania tytułu prawnego do nieruchomości w okresie, w którym dane adresowe tej nieruchomości wskazane były we wpisie przedsiębiorcy, po dokonaniu wykreślenia, o którym mowa w ust. 3 lub art. 29 ust. 1, dane te mogą być niepublikowane w CEIDG”. Konstrukcja projektowanego przepisu nie jest zgodna zasadą przejrzystości przetwarzania danych, ponieważ nie wynika z jego brzmienia, że dane dotyczące nieruchomości objęte złożonym wnioskiem nie będą publikowane, a stanowi jedynie o takiej możliwości, co wydaje się sprzeczne z zamysłem projektodawcy.  Projektodawca nie precyzuje warunków, które będą uzasadniały publikację. W związku z powyższym przepis wymaga doprecyzowania we wskazanym zakresie. | Uwaga wyjaśniona  Adres do doręczeń, a jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada – również adres miejsca wykonywania działalności to dane obowiązkowo podlegające publikacji we wpisie przedsiębiorcy. Są to dane wpisowe w rozumieniu art. 5 ustawy o CEIDG, a zakres danych podlegających publikacji (obowiązkowo i fakultatywnie) określa art. 43 ust. 1 CEIDG. W związku z powyższym nie ma konieczności dodawania kolejnych dodatkowych warunków w tym zakresie.  Projektowana regulacja stanowi uzupełnienie aktualnie obowiązujących przepisów art. 32 ust. 5-7, które regulują kwestię niepublikowania danych adresowych m. in. w przypadku wykreślenia wpisu z uwagi na brak tytułu prawnego do nieruchomości. Aktualnie obowiązujące regulacje nie gwarantują możliwości zaprzestania publikacji adresu w pełnej gamie przypadków, kiedy adres wskazany we wpisie w CEIDG po jego wykreśleniu może być niepublikowany. Jeżeli inna osoba (inna niż sam przedsiębiorca) wykaże tytuł prawny do nieruchomości, której adres przedsiębiorca wskazał we wpisie w CEIDG. MRiT zwraca uwagę, że wprawdzie istnieją mechanizmy które zapobiegają publikacji adresu, do którego przedsiębiorca nie posiada tytułu prawnego do danej nieruchomości np. art. 17 i art. 32 ust. 4 ustawy o CEIDG, natomiast zdarzają się przypadki, w których zasadne może być zaprzestanie publikowania danych adresowych we wpisie lub historii wpisu. Projektowany ust. 6a jest więc uzupełnieniem przypadków, w których Minister po przeprowadzonym postepowaniu będzie mógł wydać decyzję o zaprzestaniu publikacji danych adresowych we wpisie w CEIDG, co z kolei wydaje się realizować postulaty PUODO związane z dążeniem do minimalizacji w procesie przetwarzania danych. |
|  | art. 1 pkt 41 projektu (dot. dodawanego rozdziału 6a - art. 42b ust. 6) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 42b ust. 6 wskazuje, że: „Wzór wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej jest publikowany na stronie internetowej CEIDG”. W ocenie organu nadzorczego wzór takiego wniosku powinien zostać określony w przepisach prawa jako źródła praw i obowiązków. Kluczowe kwestie związane z przetwarzaniem danych powinny być unormowane mocą aktów prawnych – rangę i elementy regulacji kształtującej prawa i obowiązki materii przetwarzania danych osobowych wskazuje art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/6799. | Uwaga nieuwzględniona  Podobnie jak w przypadku wzoru wniosku o wpis do CEIDG, będzie on zamieszczony na stronie internetowej CEIDG, co nie budziło zastrzeżeń. Prawa i obowiązki przedsiębiorców – wspólników spółki cywilnej oraz cel przetwarzania danych – publikacja informacji o spółce cywilnej i administrator (art. 3 CEIDG) zostały uregulowane w projektowanej nowelizacji ustawy o CEIDG, co w opinii MRiT w całości realizuje przywołany art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/6799. |
|  | art. 1 pkt 41 projektu (dot. dodawanego rozdziału 6a - art. 42g ust. 6 oraz art. 42t) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zgodnie z art. 42g ust. 6: „Po uzyskaniu danych i informacji, o których mowa w ust. 5, CEIDG, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG lub innego zintegrowanego z nim systemu teleinformatycznego, przesyła odpowiednie dane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych albo Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz z informacją o nadanym numerze identyfikacji podatkowej (NIP) oraz nadanym numerze REGON”. Przepis w proponowanym brzmieniu wymaga ponownej analizy i doprecyzowania zakresu danych udostępnianych oraz celu tego działania. Wzgląd na zasadę minimalizacji danych wymaga przetwarzania jedynie danych niezbędnych, adekwatnych, a projektowany przepis zasad tych nie realizuje. Regulacje dotyczące  pozyskiwania/przekazywania danych z systemu do innych systemów wymagają zawsze pogłębionej analizy i szczegółowego dookreślenia, co powinna wyrażać przywoływana już wielokrotnie ocena skutków dla ochrony danych.  Powyższa uwaga dotyczy również projektowanego art. 42t, który w sposób ogólny wskazuje, że: „CEIDG korzysta z informacji zawartych w rejestrach publicznych dostępnych w formie elektronicznej w zakresie danych objętych wnioskiem, o którym mowa w art. 42b ust. 1, w celu weryfikacji poprawności danych”. Tak sformułowany przepis wymaga powtórnej analizy i doprecyzowania, ponieważ wskazuje, że to system (CEiDG) - nie podmiot praw i obowiązków - korzysta z informacji. Przepisy nie określają na czym „korzystanie” będzie polegało. Przepisy w tym zakresie powinny być sformułowane w taki sposób, aby czynić zadość zasadom wynikającym z art. 5 rozporządzenia 2016/679, szczególne znaczenie ma tu zasada rozliczalności (art. 5 ust. 210) – projektodawca nie powinien formułować rozwiązań uniemożliwiających administratorowi przestrzeganie (i wykazanie przestrzegania) zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych. Tymczasem projektodawca nie precyzuje z jakich rejestrów administrator będzie pozyskiwał dane wprowadzając w istocie rozwiązania polegające na zmianie pierwotnych celów prowadzenia ww. rejestrów publicznych. | Uwaga wyjaśniona  Dane przetwarzane są w CEIDG wyłącznie w celu realizacji zadań ustawowych Ministra prowadzącego ST CEIDG, co również zostało uregulowane w przepisach ustawy o CEIDG i PIP (art. 3 ust. 3 ustawy o CEIDSG i PIP). Szczegółowe cele określone zostały w art. 2 ustawy o CEIDG i PIP, i zostały uzupełnione w przedmiotowej nowelizacji o kwestie związane z publikacją informacji o spółce cywilnej. A zatem, korzystanie przez Ministra (CEIDG) z danych zawartych w innych rejestrach publicznych służy realizacji zadań precyzyjnie określonych w art. 2 ustawy. Pewność i poprawność danych we wpisach przedsiębiorców wpisanych do CEIDG jest przesłanką wykorzystywania danych w innych rejestrach w celu sprawdzenia ich poprawności. Przy czym należy ponownie podkreślić, że Minister jako organ prowadzący rejestr i administrator tych danych dba i odpowiada za ich bezpieczeństwo.. MRiT stosuje wypracowane wymogi bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w administracji wynikające z wspomnianych wcześniej przepisów szczególnych oraz systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, który przewiduje odpowiednie procedury utrzymania ciągłości działania (np. zapewnianie kopii systemów) oraz zapobiegania cyberzagrożeniom (np. w formie cyklicznych audytów).  Ponadto jak już wcześniej wskazano, DPIA było aktualizowane w 2024 r. co gwarantuje aktualność analizy ryzyk dla przetwarzanych danych w CEIDG. |
|  | art. 1 pkt 42 lit. b projektu (dot. dodawanego ust. 1a w art. 43 ustawy) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Wątpliwości budzi dodawany w art. 43 ust. 1a (zmiana 42), który wskazuje, że: „Osoba, która uprawdopodobni rozporządzanie danymi kontaktowymi, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 6b i 7, może wystąpić do ministra właściwego do spraw gospodarki o niepublikowanie tych danych w CEIDG”. Nie jest zrozumiałe czy chodzi o dane osób trzecich (nie osoby, której dane dotyczą). Przepis w projektowanym brzmieniu nie jest jasny pod względem zakresu podmiotowego i przedmiotowego, nie określa sposobu uprawdopodobnienia rozporządzania danymi. | Uwaga wyjaśniona  W ocenie MRiT taka konstrukcja przepisu daje najszersze możliwości osobie, której dane w postaci nr telefonu czy adresu email zostały podane we wpisie w CEIDG (a nie należą do przedsiębiorcy) mogła zwrócić się z wnioskiem o ich usunięcie. Dane usuwane będą na mocy decyzji Ministra, a weryfikacja na podstawie dostępnych ministrowi dokumentów i danych odbywać się będzie w toku postepowania administracyjnego. Co więcej przewidziano, że organ może wydać decyzję o usunięciu danych kontaktowych (decyzja nie będzie związana), w praktyce oznacza to, że w sytuacji, w której organ nie może ustalić z całą pewnością kto dysponuje danymi kontaktowymi będącymi przedmiotem postepowania, nie zostaną one usunięte. Zaproponowane rozwiązanie ma na celu ochronę danych osobowych oraz realizuje zasadę nieprzechowywania danych dłużej niż jest to konieczne.  Dodatkowo zdecydowano się na wprowadzenie zmiany w art. 43 ust. 1. Wprowadza mechanizm ”świadomej zgody” dla udostępniania danych kontaktowych.  Zastosowano mechanizm domyślnej ochrony danych (art. 25 RODO), zgodnie z którą gromadzone w określonym zakresie dane nie będą podlegały automatycznemu publikowaniu. Takie przetwarzanie będzie możliwe wyłącznie w sytuacji, w której podmiot danych podejmie działanie wyrażające jego zgodę na publikacje danych – zaznaczy odpowiedni check box. |
|  | art. 1 pkt 43 lit. f projektu (dot. dodawanego ust. 8 w art. 44 ustawy)  art. 1 pkt 47 projektu (dot. art. 48 ust. 1 ustawy)  art. 1 pkt 49 projektu – dodaje się art. 50a a nie art. 50 d | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zwrócić uwagę należy na dodawany art. 44 ust. 8 (zmiana 43): „Minister właściwy do spraw gospodarki, po wcześniejszym uzgodnieniu warunków usługi prowadzenia rejestrów, z organami, o których mowa w ust. 3, może za pośrednictwem systemu teleinformatycznego prowadzonego przez ministra właściwego do spraw gospodarki udostępnić tym organom usługę polegającą na prowadzeniu rejestrów zawierających informacje, o których mowa w ust. 1”. Projektodawca nie wskazuje celu, zakresu danych oraz trybu takiego udostępnienia oraz nie określa kto będzie administratorem  przetwarzanych danych w przypadku korzystania z tej nowej usługi (czy dotychczasowy administrator rejestru czy minister właściwy ds. gospodarki). Proponowane rozwiązanie nie uwzględnia zarówno zasady przejrzystości jak i rozliczalności. Związane z przetwarzaniem danych osobowych udostępnienie usług powinno być szczegółowo uregulowane w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, jako źródła praw i obowiązków, a nie jedynie w ramach uzgodnień pomiędzy organami. Wszelkie kluczowe kwestie związane z przetwarzaniem danych dla realizacji zadań publicznych powinny być  określone w przepisach prawa, a nie w aktach pozaustawowych czy  uzgodnieniach/porozumieniach. To przepisy prawa wskazują w jaki sposób mogą być prowadzone rejestry publiczne.  Analogiczna uwaga dotyczy nowego brzmienia art. 48 ust. 1 (zmiana 47).  Podobnie w dodawanym art. 50d (zmiana 49) projektodawca wskazuje na powierzenie w drodze porozumienia przez ministra właściwego do spraw gospodarki realizacji zadań związanych z funkcjonowaniem systemu teleinformatycznego innym podmiotom realizującym zadania publiczne, co budzi zasadnicze wątpliwości organu nadzorczego. | Uwaga częściowo uwzględniona  MRiT rezygnuje z regulacji art. 44 ust. 8  Na wstępie należy wskazać, że zmiana art. 48 ust. 1 jest wynikiem projektowanych w niniejszej nowelizacji rozwiązań dla spółki cywilnej – wspólników spółki cywilnej wpisanych do CEIDG i polega na uzupełnieniu zakresu danych udostępnianych organom administracji publicznej o informacje o spółce cywilnej opublikowanej w CEIDG. W art. 48 został wskazany wprost zarówno cel przekazania danych jak i ich zakres. Co należy podkreślić, warunkiem udostępnienia organom publicznych danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2, art. 38, art. 42a ust. 2 oraz art. 44 ust. 1, jest wykazanie przez nie istnienia zadań ustawowych, które dla ich prawidłowej realizacji wymagają pobrania omawianych danych z CEIDG.  MRiT, uzupełniając omawianą regulację o dane dotyczące spółki cywilnej, nie zmienia celu ani sposobu przetwarzania danych osobowych w rejestrze. Udostępnianie danych odbywa się i będzie odbywać na zasadach dotychczas opisanych w ustawie poprzez wyszukiwarkę danych oraz hurtownię danych. W ocenie MRiT realizuje to zasadę przejrzystości i rozliczalności. Nie ma wątpliwości bowiem, że podmiot ubiegający się o „rozszerzony” dostęp do danych w CEIDG będzie musiał wykazać podstawę/zadanie wynikające z przepisów szczególnych, które go do tego dostępu uprawni.  Bowiem zgodnie z art. 48, MRiT udostępnia wskazane w przepisie dane, organom publicznym niezbędne do realizacji ich zadań ustawowych, również poprzez udostępnienie ich z wykorzystaniem przygotowanej już usługi tj. interfejsu API. MRiT zapewnia rozliczalność dzięki kontroli nad weryfikacją systemową. Sprawdzeniu podlega jaki zakres danych oraz komu dane są udostępnione, a także na jakiej podstawie prawnej. MRiT udostępnia dane jednorazowo na wniosek lub hurtowo poprzez API i wówczas ten sposób regulowany jest porozumieniem pomiędzy instytucjami (organami publicznymi), a MRiT.  Wspomniane porozumienie może być zawarte dopiero po ustaleniu, że dany podmiot spełnia określone w ustawie warunki i dotyczyło będzie uzgodnienia technicznych ram współpracy/przekazania danych.  W kwestii art. 50d, należy podkreślić, że warunki powierzenia będą wynikały z rodzaju zadań. Inne warunki (np. SLA) dotyczyłyby zadań związanych z rozwojem i utrzymaniem systemów IT, a inne z utrzymaniem merytorycznym treści. Mechanizm natomiast byłby oparty na przekazaniu dotacji celowej |
|  | art. 1 pkt 53 projektu (dot. dodawanego działu IIIA - art. 66i ust. 2) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 66i ust. 2 (zmiana 53), który wskazuje na uzgodnienie warunków wymiany z KAS i ZUS przez ministra właściwego do spraw gospodarki (a nie ustalenie zasad w przepisach ustawy). Taka konstrukcja nie czyni przejrzystym ról podmiotów w procesach przetwarzania danych, z projektowanych regulacji nie wynika jaką rolę będzie pełnił minister gospodarki, zważywszy na wyłączność dotychczasową decydowania o celach i sposobach przetwarzania danych przez odrębnych administratorów prowadzących rejestry podatkowe i ubezpieczeń społecznych. Organ nadzorczy nie dostrzega w projektowanym rozwiązaniu powierzenia przetwarzania danych na podstawie art. 28 rozporządzenia 2016/679. Analogiczna uwaga dotyczy art. 66 j ust. 2. | Uwaga wyjaśniona  Należy wskazać, że każdy z podmiotów wskazanych w projektowanych przepisach posiada dane i informacje o przedsiębiorcach wpisanych do CEIDG i jest administratorem tych danych, co zostało uregulowane w przepisach szczególnych (np. ustawa o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, ustawa o ubezpieczaniach społecznych, ustawa o KAS, ustawa o CEIDG). Już teraz dzięki wprowadzeniu ustawy o CEIDG i PIP (2018 r.) przepisy ustawy o CEIDG, NIP, bezp. Społ., ustawy o statystyce publicznej pozwalają na stworzenie tzw. „jednego okienka” dla przedsiębiorców wpisanych do CEIDG. A zatem wymiana danych pomiędzy rejestrami GUS/ZUS/KRUS/US znajduje podstawę funkcjonowania i pozwala przedsiębiorcom na realizację szeregu sług za pośrednictwem CEIDG. Jednocześnie wspomniane w przepisie np. art. 66i uzgodnienie warunków wymiany danych dotyczyło będzie jedynie technicznych uwarunkowań systemów i nie będzie miało wpływu na już obowiązujące zakresy odpowiedzialności za przetwarzanie danych poszczególnych ich administratorów.  Należy wskazać, że Minister realizuje wszelkie obowiązki informacyjne nałożone na administratora. Informując, że odbiorcami poszczególnych danych osobowych mogą być:  - organy władzy publicznej oraz podmioty wykonujące zadania publiczne lub działające na zlecenie organów władzy publicznej, w zakresie i w celach, które wynikają z  przepisów powszechnie obowiązującego prawa (np. na żądanie sądów, urzędów skarbowych, Prokuratury lub Policji),  - inne podmioty, które na podstawie stosownych umów podpisanych z Administratorem przetwarzają dane osobowe, dla których Administratorem jest Minister właściwy do spraw gospodarki (np. podmioty świadczące usługi prawne, dostawcy systemów informatycznych i usług IT, operatorzy pocztowi i kurierzy) |
|  | art. 1 pkt 44 projektu (dot. art. 45 ust. 2 ustawy) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zwrócić uwagę należy, że nowe brzmienie art. 45 ust. 2 (zmiana 44): „Dane i informacje, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 2, art. 42a ust. 2 oraz art. 44 ust. 1, z wyjątkiem danych niepodlegających udostępnianiu zgodnie z art. 43 ust. 1, są udostępniane na stronie internetowej CEIDG”. Zakres udostępnianych na stronie internetowej CEIDG danych powinien być poprzedzony analizą przeprowadzoną podczas oceny skutków dla ochrony danych i wpływem udostępnianych danych na prywatność osób, których dane dotyczą. Organ nadzorczy nie może odnieść się pozytywnie do zmian  poszerzających zakres udostępnianych danych w obliczu braku przeprowadzonej przez projektodawcę oceny z jej uzasadnieniem. | Uwaga wyjaśniona  Na wstępie MRiT pragnie podkreślić, że zakres danych udostępnianych na stronie internetowej CEIDG został uzupełniony o informację o spółce cywilnej, wspólnikiem której jest przedsiębiorca wpisany do CEIDG. Zakres danych wpisowych publikowanych w CEIDG dla wspólników spółki (przedsiębiorców) pozostaje bez zmian. Uzupełnienie omawianego przepisu jest zatem konieczne dla realizacji podstawowego celu nowelizacji ustawy jakim jest publikacja informacji o spółce cywilnej. |
|  | art. 1 pkt 48 lit. a projektu (dot. art. 49 ust. 1 ustawy) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 49 ust. 1 (zmiana 48) stanowi: „Dane i informacje zgromadzone w CEIDG nie mogą być z niej usunięte, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej”. celem zgodności z zasadami wynikającymi z rozporządzenia 2016/679, w szczególności zasadą ograniczenia przechowywania projektowany przepis wymaga zmiany – dane powinny być przechowywane przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane. Kolejne ustępy ww. przepisu wskazują, że po 10 latach od dnia wykreślenia wpisu podlega on usunięciu. Projektodawca nie uzasadnił 10letni okresu, brak jest wykazania niezbędności przetwarzanie akurat przez taki okres czasu. | Uwaga wyjaśniona  Na wstępie należy wskazać, że wskazany w przepisie okres 10 lat nie ulega zmianie w stosunku do aktualnie wskazanego okresu po jakim dane są usuwane z CEIDG. Zaproponowane nowe brzmienie przepisu ma na celu objęcie pełnego zakresu danych – danych wpisanych do CEIDG (art. 5 ustawy o CREIDG i PIP) oraz informacji publikowanych w CEIDG (nie podlegających wpisowi w rozumieniu art. 5 ustawy o CEIDG i PIP). W CEIDG publikowane są dane wpisane do rejestru oraz szereg informacji dotyczących przedsiębiorców, a nie podlegających wpisowi do CEIDG w rozumieniu art. 5 ustawy o CEIDG i PIP, dotyczą one np. informacji o udzielonych licencjach/koncesjach/zezwoleniach. Jednocześnie projektodawca przewiduje usuniecie wpisów z CEIDG po upływie 10 lat od wykreślenia ostatniego z nich (jeżeli przedsiębiorca posiadał więcej, iż jeden wpis w CEIDG). Zaproponowany okres przechowywania danych pozwala na zapewnienie pewności obrotu gospodarczego, umożliwiając jednocześnie osobom fizycznym które od 10 lat nie wykonują działalności gospodarczej na realizacje swojego prawa do usunięcia danych po upływie wskazanego okresu. Zaproponowana zmiana art. 49 ust. 1 ustawy o CEIDG i PIP pozwoli na usunięcie wszystkich danych i informacji znajdujących się we wpisach przedsiębiorców po upływie wskazanego okresu – 10 lat. W ocenie MRiT projektowana regulacja zapewnia zgodność z zasadami wynikającymi z rozporządzenia 2016/679, w szczególności zasadą ograniczenia przechowywania, bowiem dane przechowywane będą przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów (pewność obrotu gospodarczego) , w których dane te są przetwarzane.  Kwestia zakresu i okresu przechowywania danych jest systematycznie weryfikowana przez Ministra poprzez okresowe aktualizacje DPIA – ostatnia aktualizacja odbyła się w 2024 r. W przypadku wykrycia nowych ryzyk związanych z przetwarzanymi danymi podejmowane będą kolejne działania. Niemniej jednak jak już wyżej wskazano przewidziany w przepisie okres 10 lat po którym dane są usuwane z CEIDG nie jest przedmiotem zaproponowanej zmiany, a jednocześnie w pełni realizuje zasada zgodnie którą dane nie są przetwarzane dłużej niż jest to konieczne dla zapewnienia realizacji ustawowych celów. |
|  | art. 1 pkt 51 projektu (dot. art. art. 60 ust. 1 ustawy) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Projektodawca w nowym brzmieniu art. 60 ust. 1 (zmiana 51) wskazuje, że:  „Minister właściwy do spraw gospodarki może powierzyć realizację  niektórych zadań Punktu innym podmiotom, mając na uwadze zakres i cel działalności tych podmiotów przy zapewnieniu niezbędnego finansowania oraz właściwych warunków organizacyjnych, kadrowych i technicznych”. Projektodawca nie precyzuje statusu podmiotów realizujących zadania Punktu – konieczne jest określenie ról (chociażby ze względu np. na zgłaszanie naruszeń do organu nadzorczego – kto będzie dokonywał takich zgłoszeń).  Ponownego podkreślenia wymaga, że przetwarzanie danych osobowych dla realizacji zadań publicznych – w szczególności na tak dużą skalę - powinno być określone w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, celem zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym zasady legalizmu (art. 5 ust. 1 lit. a), ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit b) oraz zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679). Projektodawca nie określił kryteriów/zasad wyznaczania podmiotów (projektowane przepisy nie określają czy będą to także podmioty prywatne), jaki będzie ich status w procesie przetwarzania danych osobowych. | Uwaga wyjaśniona  Minister właściwy ds. gospodarki realizując zadania będzie korzystał z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, celem zapewnienia stosowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych.  Kwestia administratora i ról podmiotów została poruszona w pkt. 16 i 26 |
|  | art. 4 pkt 1 lit. a projektu (dot. art. 5 ust. 3 pkt 2 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zmianą 1 wprowadza się nowe brzmienie art. 5 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy, wskazując na zakres zgłoszenia identyfikacyjnego podatników, obejmującego dane dotyczące wspólników, w tym również identyfikator podatkowy poszczególnych wspólników.  Projektodawca nie precyzuje katalogu danych osobowych wspólników, co w ocenie organu nadzorczego jest niezgodne z zasadami wynikającymi z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, zwłaszcza z zasadą minimalizacji danych (lit. c). | Uwaga wyjaśniona  Zakres danych osobowych wspólników spółki cywilnej wymagany dla zgłoszenia identyfikacyjnego nie ulegnie zmianie względem aktualnie wymaganego zgłoszeniem dokonywanym na podstawie formularza NIP 2. |
|  | art. 4 pkt 5 lit. b projektu (dot. art. 15 ust. 5 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Zwrócić uwagę należy na zmianę 5, którą art. 15 ust. 5 rozszerza się zakres danych przekazywanych automatycznie z CRP KEP do STIR. W ocenie Prezesa UODO tak znacząca zmiana wymaga przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych oraz doprecyzowania zakresu i zasad przekazywanych danych, odpowiedzialności – ról podmiotów w procesach przetwarzania danych Zauważyć należy, że w STIR są zgromadzone dane osób, których prawa są znacznie ograniczane a zatem proces zasilania tego rejestru musi być poprzedzony wykazaniem niezbędności i celowości przekazania tych danych. Przy projektowaniu stosownych rozwiązań konieczne jest również uwzględnienie zapewnienia zasady rozliczalności – odpowiedzialności za przetwarzanie danych zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów rozporządzenia 2016/679. | Uwaga wyjaśniona  System Teleinformatyczny Izby Rozliczeniowej (STIR) jest wykorzystywany do przesyłania, gromadzenia i wykonywania operacji analitycznych w oparciu o duże wolumeny danych z sektora bankowego w celu skutecznego przeciwdziałania oszustwom skarbowym. Na bazie danych, pochodzących głównie z rachunków bankowych lub rachunków spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, ustalany jest wskaźnik ryzyka wykorzystania sektora bankowego do finansowych wyłudzeń, zwłaszcza w zakresie podatku VAT.  STIR jest systemem nieustannie rozwijanym, chociażby z uwagi na częste zmiany prawa skarbowego i bankowego – obecnie realizowane projekty m.in. dostosowują strukturę wykorzystywanych baz danych o obsługę korekt oraz aktualizują standardy i mechanizmy wymiany plikowej między innymi systemami, wykorzystywanymi przez Resort Finansów.  Z danych przetwarzanych przez STIR korzysta głównie Krajowa Administracja Skarbowa, Ministerstwo Finansów, sądy, prokuratura.  Co ważne, kwestie związane rejestrem STIR są kompleksowo uregulowane w Dziale IIIB Przeciwdziałanie wykorzystywaniu sektora finansowego do wyłudzeń skarbowych w ustawie Ordynacja podatkowa.  Zmiana w omawianym art. 15 ust. 5 jest wynikiem wprowadzenia szczególnych rozwiązań dla spółki cywilnej w CEIDG. Do tej pory po zawiązaniu spółki cywilnej wszelkie obowiązki informacyjno/rejestracyjne względem organów podatkowych wykonywane były bezpośrednio w US, natomiast dzięki projektowanym rozwiązaniom wspólnicy s.c. będą mogli je wykonać za pośrednictwem CEIDG.  Należy podkreślić, że zgodnie z art. 119zg pkt 6 STIR spełnia wymagania, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, co w naszej ocenie jest wystarczającą gwarancją bezpieczeństwa przetwarzania danych w rejestrze administracji publicznej. |
|  | Art. 13 projektu (dot. art. 5 ust. 1 ustawie o aplikacji mObywatel) | Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych | Art. 5 (zmiana 1) stanowi, że: „Podmiot publiczny umożliwia użytkownikowi aplikacji mObywatel pobranie za pośrednictwem aplikacji mObywatel oraz systemu mObywatel danych, o których mowa w art. 15 ust. 3 pkt 4 lub określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 6, które są przetwarzane w rejestrze publicznym lub systemie teleinformatycznym tego podmiotu, jeżeli przepisy odrębne nie wyłączają możliwości udostępnienia tych danych”. Projektowane rozwiązanie nie jest wystarczające, bowiem za system CEIDG odpowiada jako administrator minister właściwy ds. gospodarki, a nie użytkownik aplikacji. Konieczne jest zatem zapewnienie odpowiednich gwarancji przekazywania danych. Aplikacja mObywatel nie jest środkiem identyfikacji zgodnym z rozporządzeniem unijnym eIDAS.  Ponadto w związku z dodawanym ust. 3 ww. przepisu w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw gospodarki umożliwia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji integrację systemu mObywatel z systemami teleinformatycznymi o których mowa w art. 2 ust. 1 i art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy, w których są przetwarzane dane użytkownika aplikacji mObywatel, w zakresie niezbędnym do zapewnienia pobrania danych na urządzenie mobilne tego użytkownika oraz świadczenia usługi, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8” wskazać należy na uwagi organu nadzorczego opisane powyżej dotyczące ryzyk związanych z łączeniem zbiorów/baz danych i koniecznością dokonania szczegółowej analizy projektowanych rozwiązań oraz oceny skutków dla ochrony danych. Wprowadzanie opisanych w ustawie rozwiązań uzasadnia konieczność szczegółowego uzasadnienia takiego rozwiązania i przeprowadzenia ww. testu prywatności - projektowania ochrony danych osobowych w procesie tworzenia prawa. | Uwaga wyjaśniona  W ocenie MRiT projektowane rozwiązanie nie wpływa na kwestię administratora danych w CEIDG. Administratorem danych przetwarzanych w CEIDG pozostaje minister właściwy do spraw gospodarki co zostało wyjaśnione w pkt 16 tabeli. Natomiast kwestię administratora danych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych aplikacji mObywatel regulują przepisy ustawy o aplikacji mObywatel. Została ona uregulowana w art. 20 ww. ustawy. W związku z powyższym w ocenie MRiT nie ma wątpliwości kto i w jakim czasie pełni rolę administratora danych użytkownika aplikacji – przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG. Jednocześnie fakt korzystania z aplikacji mObywatel do realizacji usług w CEIDG jest możliwością dla przedsiębiorcy, a nie obowiązkiem. Wprowadzenie projektowanych regulacji jest konieczne aby zrealizować projektowaną usługę w aplikacji mObywatel. Realizacja nie wpływa na zakres danych przedsiębiorcy podlegający wpisowi do CEIDG, a jedynie ma umożliwić kanał realizacji pewnych obowiązków związanych z wpisem w CEIDG. Przedsiębiorca nie musi, ale może skorzystać z usług udostępnionych w aplikacji. |
|  | art. 1 pkt 13 lit.  a projektu (dot. art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy) | Narodowy  Fundusz  Zdrowia (NFZ) | Proponuję rozszerzenie dokonywanej w art. 1 pkt 13 lit. a projektu zmiany w zakresie art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541), zwaną dalej „ustawą o CEIDG”, poprzez nadanie tej jednostce redakcyjnej następującego brzmienia:  „2) wykreślenie wpisu z CEIDG - w przypadku zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej lub przekształcenia przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 12, w terminie 7 dni od dnia zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej lub przekształcenia przedsiębiorcy;”  Powyższa propozycja ma na celu określenie terminu, w którym przedsiębiorca ma obowiązek złożyć wniosek o wykreślenie wpisu z CEIDG z uwagi na zaprzestanie prowadzenia działalności, analogicznie jak w przypadku zmiany danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 (art. 15 ust. 1 pkt 1).  Z doświadczenia NFZ w zakresie prowadzonych postępowań w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym osób prowadzących działalność gospodarczą na podstawie art. 109 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2024 poz. 146, z późn. zm.), wynika, że zachodzą przypadki, w których osoby te występują o wykreślenie z CEIDG w znacznie późniejszym terminie, niż wskazuje na to podana data zaprzestania prowadzenia działalności, np. wpisy takie są dokonywane po otrzymaniu przez osobę decyzji o podleganiu obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, przy czym same decyzje były wydawane w oparciu m.in. o dane zawarte w CEIDG. W takich przypadkach niejednokrotnie data wykreślenia działalności jest tożsama z datą rozpoczęcia działalności gospodarczej z powodu nie podjęcia tej działalności, co skutkuje wnioskami ZUS o weryfikację powyższych rozstrzygnięć przez NFZ, co może być dokonane w trybie wznowienia postępowania administracyjnego.  Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o CEIDG domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Osoba fizyczna wpisana do CEIDG ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą osoba wpisana do CEIDG nie ponosi odpowiedzialności. Nie mniej jednak, z orzecznictwa sądowego wynika obowiązek organu ustalenia stanu rzeczywistego odnośnie wpisów w CEIDG, np. wyrok NSA z 10 lipca 2023 r. o sygn. akt II GSK 1306/19, w którym stwierdzono, że „Dokonując oceny czy dany podmiot prowadzi, czy też nie prowadzi działalności gospodarczej, będącej przesłanką stwierdzenia podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, należy uwzględnić wszystkie zgromadzone w sprawie dowody. Jakkolwiek więc wpis do ewidencji działalności gospodarczej może być traktowany jako okoliczność o istotnym znaczeniu, to jednak nie może być okolicznością decydującą o prowadzeniu przez daną osobę działalności gospodarczej.”  Z kolei z wyroku WSA w Warszawie z 8 listopada 2017 r. sygn. akt VI SA/Wa 958/17 wynika, że: „O zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, powodującej wyłączenie z ubezpieczenia zdrowotnego, decyduje faktyczne zaprzestanie tej działalności. Zatem wpis do ewidencji działalności gospodarczej wprawdzie rodzi domniemanie faktyczne podjęcia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w dacie z ewidencji tej wynikającej, niemniej ustalenie takich okoliczności samo przez się nie zwalnia organów administracji publicznej z obowiązku podjęcia wszelkich działań niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.”.  Wpis w CEIDG ma charakter deklaratoryjny, a zatem znaczenie dla oceny faktu prowadzenia działalności gospodarczej ma ustalenie, czy i w jakim okresie działalność ta rzeczywiście była prowadzona.  W postepowaniach administracyjnych w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym, prowadzonych na podstawie art. 109 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, NFZ informuje strony postępowania, że zgodnie z aktualnym stanowiskiem judykatury i doktryny, to na osobie, która wywodzi z faktu dokonanego wpisu do ewidencji działalności gospodarczej skutki prawne, spoczywa ciężar przedstawienia dowodów, z których wynika, że działalność faktycznie nie była prowadzona lub była prowadzona w okresie krótszym niż wskazany w rejestrze podmiotów prowadzących działalność gospodarczą a także że dana osoba nie uzyskiwała przychodów (podobnie m.in. wyrok NSA z 29 maja 2014 r., sygn. akt II GSK 394/13). W sytuacji, w której strona nie bierze czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, decyzja w sprawie objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym wydawana jest na podstawie posiadanego materiału dowodowego, w szczególności w oparciu o informacje zawarte w CEIDG. Jeżeli więc osoba dokona wykreślenia z CEIDG z datą tożsamą z datą rozpoczęcia działalności gospodarczej po otrzymaniu decyzji – konieczna będzie jej weryfikacja.  W aktualnym stanie prawnym możliwe jest zatem dokonanie przez przedsiębiorcę wpisu w CEIDG polegającego zarówno na wykreśleniu przedsiębiorcy z CEIDG, jak i dokonania wpisu, na podstawie którego dojdzie do wstecznego wskazania daty zakończenia prowadzenia działalności, przypadającej nawet kilkanaście lat przed datą dokonania wpisu, co budzi istotne zastrzeżenia. W świetle obowiązujących przepisów jest bowiem możliwe obchodzenie prawa i świadome unikanie nakładanych tym prawem obowiązków w zakresie uiszczania należności o charakterze publicznoprawnym, jaką jest składka na ubezpieczenie zdrowotne.  Wobec powyższego wątpliwe jest także wynikające z art. 16 ustawy o CEIDG domniemanie prawdziwości zawartych w nim danych – nie można bowiem korzystać z domniemania prawdziwości, jeżeli przedsiębiorca może w każdym czasie w sposób dowolny (w tym wstecznie) wpływać na treść informacji zamieszczanych w rejestrze. Również ewentualna odpowiedzialność ciążąca na przedsiębiorcy w przypadku braku aktualizacji wpisu ma charakter hipotetyczny. Dlatego też wskazany art. 15 ust. 1 pkt 2 powinien zostać zmieniony w sposób zobowiązujący przedsiębiorcę do niezwłocznego, do 7 dni, wykreślenia wpisu w CEIDG w przypadku zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej. | Uwaga nieuwzględniona  Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (będąca częścią pakietu Konstytucja Biznesu), która wprowadziła podział danych wpisowych na dane ewidencyjne (np. NIP, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej, adres do doręczeń) i dane informacyjne (np. datę rozpoczęcia, zawieszenia, wznowienia oraz zakończenia działalności gospodarczej), umożliwiła przedsiębiorcy zmianę danych informacyjnych w każdym czasie, tak by możliwe było wskazanie faktycznej daty. Oznacza to, że przedsiębiorca może wskazać datę wcześniejszą niż data złożenia wniosku lub usunąć ją np. w przypadku pomyłkowego wykreślenia/zawieszenia. Proponowana zmiana jest sprzeczna z intencją zmian wprowadzonych w Konstytucji Biznesu. MRiT podziela stanowisko przedstawione w rozstrzygnięciach sądu wskazane przez NFZ. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem (por. również wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 października 2006 r. sygn. akt II GSK 179/06 oraz z dnia 19 kwietnia 2007 r. sygn. akt II GSK 287/06), określenie przez przedsiębiorcę daty rozpoczęcia działalności gospodarczej, która podlega wpisowi do ewidencji, powoduje istnienie domniemania faktycznego, że z tą datą działalność ta została podjęta i była prowadzona aż do czasu jej wykreślenia z ewidencji. Domniemanie faktyczne ma jedynie znaczenie dowodowe, które może zostać obalone w toku postępowania wyjaśniającego. Wpis do ewidencji ma więc charakter deklaratoryjny, a nie konstytutywny. Okres prowadzenia działalności gospodarczej wynikający z wpisu do ewidencji może być korygowany ze względu na dowody przedstawione przez osobę, która z udowodnienia tego faktu wywodzi skutki prawne.  Jak słusznie zauważył NFZ, to na organie prowadzącym postepowanie spoczywa obowiązek organu ustalenia stanu rzeczywistego odnośnie wpisów w CEIDG jeżeli kwestionują one informacje zgłoszone przez przedsiębiorcę we wpisie. Co potwierdza również przywołany przez Państwa fragment wyroku NSA z 10 lipca 2023 r. o sygn. akt II GSK 1306/19, w którym stwierdzono, że „Dokonując oceny czy dany podmiot prowadzi, czy też nie prowadzi działalności gospodarczej, będącej przesłanką stwierdzenia podlegania obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego, należy uwzględnić wszystkie zgromadzone w sprawie dowody. Jakkolwiek więc wpis do ewidencji działalności gospodarczej może być traktowany jako okoliczność o istotnym znaczeniu, to jednak nie może być okolicznością decydującą o prowadzeniu przez daną osobę działalności gospodarczej.” |
|  | art. 1 pkt. 3 lit. b tiret trzecie projektu (dot. art. 5 ust. 2 pkt 16 ustawy) | Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej | Rekomendujemy ponowne rozważenie zasadności uchylenia pkt 16 w art. 5 ust. 2 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.  Informacja o istnieniu lub ustaniu wspólności majątkowej, której dotyczy art. 5 ust. 2 pkt 16 jest istotna dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego z punku widzenia możliwości zaspokojenia wierzyciela. Egzekucja z majątku wspólnego przedsiębiorcy jest bowiem możliwa jedynie po uzyskaniu klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika.  Zgodnie z art. 787 k.p.c. wierzyciel powinien wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym, że wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika. Kontrahent przedsiębiorcy powinien więc posiadać informację, czy przy zawieraniu umowy niezbędne jest uzyskanie zgody małżonka na piśmie. | Uwaga nieuwzględniona  CEIDG jest rejestrem przedsiębiorców, a informacja o małżeńskiej wspólności majątkowej w ocenie projektodawcy jest nadmiarowa. Projektowana regulacja realizuje zasadę minimalizacji  danych, zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679. Warto przypomnieć, wpis ma więc charakter deklaratoryjny, a nie konstytutywny. Dodatkowo, należy zaznaczyć, że zgłoszenie informacji o małżeńskim ustroju majątkowym nie statuuje istnienia/ustania wspólności bądź rozdzielności majątkowej, nie może być samoistną podstawą do dochodzenia roszczeń przez wierzycieli. |
|  | art. 9 projektu (dot. art. 4 ust. 2 ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej) | Prezes Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej | Proponujemy rozważenie zmiany redakcyjnej i dopisanie obowiązku posiadania numeru PESEL do listy wymogów w art. 4 ust. 2 ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zamiast dodawania tego obowiązku w ust. 9 tego artykułu.  Wymogi dotyczące podjęcia działalności gospodarczej przez osoby niebędące obywatelami państw członkowskich UE, wymienione są bowiem w ust. 2, a tym samym nowe wymogi, do których zalicza się również posiadanie numeru PESEL, powinny być ujęte w tej samej jednostce redakcyjnej. | Uwaga uwzględniona  Ostateczna decyzja w zakresie umiejscowienia przepisów zostanie podjęta zgodnie z sugestią RCL |
|  | art. 1 pkt 3 lit. a tiret pierwsze projektu (dot. art. 5 ust. 1 pkt 1) | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Zakład sygnalizuje, że w systemie informatycznym KSI ZUS, w danych identyfikacyjnych, ewidencjonują się numeryczne dane identyfikacyjne takie jak NIP, REGON, PESEL, seria i numer dokumentu. W przypadku przekazania innego identyfikatora niż wyżej wymienione, Zakład nie będzie mógł zaewidencjonować go na koncie płatnika składek. Wskazujemy również na konieczność potwierdzenia, że dane niezbędne dla poprawnego założenia konta wspólnika spółki będą zawarte w formularzu i przekazywane na dotychczasowych zasadach. | Uwaga wyjaśniona  Dane niezbędne do rejestracji w ZUS nie ulegną zmianie i będą uwzględnione na wniosku. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt. 3 integralną częścią wniosku o wpis jest żądanie zgłoszenia płatnika składek albo jego zmiany w rozumieniu przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych albo zgłoszenia oświadczenia o kontynuowaniu ubezpieczenia społecznego rolników w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników. |
|  | art. 1 pkt 41 projektu (dot. dodawanego rozdziału 6a - art. 42b ust. 2 pkt 3; 42b ust. 3 pkt 2; art. 42g ust. 6 ustawy) | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Informacje o spółce cywilnej takie jak nazwa skrócona, adres poczty elektronicznej oraz numer telefonu, numer paszportu, adres zamieszkania, adres do korespondencji wspólników spółki cywilnej będzie zawarty we wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej. Zgodnie z projektowanym art. 42b ust. 2 pkt 3 i ust. 3 pkt 2 ustawy wniosek o publikację informacji o spółce cywilnej będzie jednocześnie wnioskiem zgłoszenia płatnika składek oraz zgłoszeniem do ubezpieczeń społecznych i do ubezpieczenia zdrowotnego zatrudnionych przez spółkę (wspólników spółki) osób zatrudnionych poza wspólnikami a tym samym będzie zawierał zestaw danych niezbędnych z punktu widzenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Wniosek będzie zawierał szerszy zestaw danych niż ten wskazany w art. 42a ust. 2 projektu ustawy. Podobne rozwiązanie funkcjonuje aktualnie w odniesieniu do wniosku CEIDG-1 i danych podlegających wpisowi w rejestrze CEIDG (art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy).  Konieczne jest potwierdzenie, że w stosunku do spółki cywilnej planuje się zastosowanie tych samych lub podobnych mechanizmów przekazywania danych jak w przypadku wniosku CEIDG-1.  Jednocześnie zwracamy uwagę na konieczność zawarcia w nowo opracowanym formularzu odpowiedniego zakresu wniosku w rozumieniu art. 42b (zgłoszenie płatnika składek). Zakres wniosku powinien być opracowany w taki sposób, aby zgłoszenie spółki jako płatnika składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych było możliwe wyłącznie w przypadku, gdy spółka taki status będzie posiadała na dzień wpisu, a więc zatrudniała co najmniej jednego pracownika, dla którego będzie ona płatnikiem składek. W innym przypadku zgłoszenie spółki jako płatnika będzie bezprzedmiotowe, zaś próba takiego zgłoszenia powinna być niemożliwa w ramach przyjętych rozwiązań w systemie informatycznym przeznaczonym do obsługi wniosku. Natomiast w ramach propozycji zawartych w projektowanym art. 42b ust. 3 poddajemy pod rozwagę uzupełnienie przepisu ust. 3 pkt 2 lit. a o wskazanie, że zgłoszenie do ubezpieczeń dotyczy osób zatrudnionych w ramach zawartej umowy spółki cywilnej.  W odniesieniu do projektowanego art. 42g ust. 6 proponujemy określenie wprost terminu przekazania danych wskazanych w tym przepisie. | Uwaga częściowo uwzględniona  W art. 42b ust. 3 pkt 2 uwzględniono, że wspólnicy s.c. mogą dokonać zgłoszenia jeżeli spółka jest płatnikiem składek.  W ocenie MRiT nie ma potrzeby wskazywania konkretnego terminu (w projekcie jest „Po uzyskaniu danych i informacji”) i podobne rozwiązanie funkcjonuje np. w art. 12 ust. 1 i 4, art. 23 ust. 6.  Kwestia opracowania formularzy została wyjaśniona w pkt. 41 tabeli. W stosunku do spółki cywilnej planuje się zastosowanie tych samych lub podobnych mechanizmów przekazywania danych jak w przypadku wniosku CEIDG-1. Zakres wniosku i warunki biznesowe dotyczące poszczególnych pól wymaganych we wniosku będą przedmiotem ustaleń pomiędzy ZUS a MRiT w ramach prac nad nowym formularzem |
|  | art. 1 pkt 48 projektu (dot. art. 49 ustawy) | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Projektowana zmiana na celu doprecyzowanie przepisu umożliwiającego skorzystanie z tzw. „prawa do zapomnienia”. Zmiana polega na tym, że usunięciu z CEIDG podlegać ma cały wpis. W naszej ocenie zmiana polegająca na wykreśleniu całego wpisu przedsiębiorcy z CEIDG może wpłynąć negatywnie na możliwość analizy ryzyka oraz prowadzenia kontroli płatników składek w świetle projektowanych zmian w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (UA8). Historyczna wiedza o danych wpisanych do CEIDG może być wykorzystywana przez Zakład w zakresie analizy ryzyka z uwagi na projektowane zmiany ograniczające możliwość prowadzenia kontroli określone w przywołanym projekcie ustawy i ograniczenie częstotliwości prowadzenia kontroli. | Uwaga nieuwzględniona  Zaproponowany okres przechowywania danych pozwala na zapewnienie pewności obrotu gospodarczego, umożliwiając jednocześnie osobom fizycznym które od 10 lat nie wykonują działalności gospodarczej na realizacje swojego prawa do usunięcia danych po upływie wskazanego okresu. Zaproponowana zmiana art. 49 ust. 1 ustawy o CEIDG i PIP pozwoli na usunięcie wszystkich danych i informacji znajdujących się we wpisach przedsiębiorców po upływie wskazanego okresu – 10 lat. W ocenie MRiT projektowana regulacja zapewnia zgodność z zasadami wynikającymi z rozporządzenia 2016/679, w szczególności zasadą ograniczenia przechowywania, bowiem dane przechowywane będą przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów (pewność obrotu gospodarczego), w których dane te są przetwarzane. |
|  | art. 1 pkt 53 projektu (dot. dodawanego działu IIIA - art. 66i ust. 1 pkt 4 oraz art. 66j ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy) | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Zwracamy uwagę, że wskazane w projektowanym art. 66i ust. 1 pkt 4 oraz art. 66j ust. 1 pkt 1 lit. d sformułowanie „przedsiębiorca zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej przed dniem 1 stycznia 2012 r.” nie jest precyzyjne z punktu widzenia danych posiadanych przez Zakład. Z rejestrów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wynika, w jakich okresach osoba prowadząca działalność gospodarczą podlegała z tego tytułu ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu. Okresy te nie muszą się pokrywać z okresami prowadzenia działalności gospodarczej.  Analogiczna uwaga dotyczy projektowanego art. 66j ust. 1 pkt 4. | Uwaga wyjaśniona  Na wstępie należy zaznaczyć, że opisywany przypadek dotyczy wyłącznie wpisów spełniających warunki wskazane w omawianym przepisie (np. art. 66i), a więc wpisów zmigrowanych z ewidencji gminnej do CEIDG. Oddziały ZUS wielokrotnie udzielały Ministrowi informacji w zakresie okresów prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców wpisanych do CEIDG, dokonując również, z własnej inicjatywy zgłoszeń dotyczących niezgodności danych zawartych w CEIDG z danymi w rejestrach ZUS, co sugeruje bez względu na użyte nazewnictwo posiadanie informacji w tym zakresie. Oczywiste jest, że w rejestrach ZUS widnieje informacja o podleganiu bądź niepodleganiu ubezpieczeniom społecznym, co ważne obejmuje ona tytuł podlegania ubezpieczeniom, co wraz z danymi z US pozwoli na dopisanie informacji o zaprzestaniu prowadzenia działalności. |
|  | art. 5 projektu (dot. dodawanego ust. 5a1 w art. 43 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych) | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | Z uwagi na dodany art. 42b ust. 3 pkt 2 proponujemy dodanie przepisu regulującego składanie dokumentów zgłoszeniowych razem z wnioskiem o publikacje danych o spółce cywilnej będącej płatnikiem składek na podstawie zmienianej ustawy. | Uwaga wyjaśniona  Zaproponowane przepisy zawierają taki przepis – art. 42b ust. 3 pkt 2 to regulacja zgodnie z którą w przypadku spółki cywilnej będącej płatnikiem składek do wniosku o publikacje informacji o spółce cywilnej |
|  | Do uzasadnienia | Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych | W treści uzasadnienia wskazano na zdarzenie, w której spółka cywilna może pełnić rolę płatnika składek dla wspólników. Nie jest to sytuacja prawidłowa, bowiem wspólnicy spółki cywilnej rozliczają się na swoim indywidualnym koncie płatnika składek. Osoby te zgłaszają się jako osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą wpisani do CEIDG i są płatnikami składek na własne ubezpieczenia, a nie na koncie spółki cywilnej. Spółka cywilna uznawana jest przez Zakład za płatnika składek, gdy zatrudnia pracowników lub zleceniobiorców.  Wskazujemy również, że w przesłanych nam do opinii materiałach brak jest istotnego dla wdrożenia ww. rozwiązań w Zakładzie formularza (wniosku) dedykowanego spółce cywilnej, co uniemożliwia nam ocenę, na ile przekazywany nam zakres danych spełni wymogi w przedmiocie poprawnego założenia konta dla spółki cywilnej jako płatnika składek.  Poza powyższym, co winno być wzięte pod uwagę na dalszym etapie prac uzgodnieniowych, proponowane rozwiązania mogą wiązać się z koniecznością dostosowania systemu informatycznego Zakładu. Zakres tych zmian oraz ocena potrzebnego czasu na ich wdrożenie będą uzależnione od finalnie uzgodnionego kształtu projektu. | Uwaga częściowo uwzględniona  Uzasadnienie zostanie uzupełnione o wyjaśnienie, że spółka cywilna uznawana jest przez Zakład za płatnika składek, gdy zatrudnia pracowników lub zleceniobiorców.  W kwestii formularzy, MRiT wskazuje, że przygotowywane one będą we współpracy z organami/podmiotami biorącymi udział w obiegu wniosku o publikację informacji o spółce cywilnej po przyjęciu ustawy. Zwracamy uwagę, że dla wdrożenie przepisów związanych ze spółką cywilną zaplanowano na 2028 r. co pozostawia w naszej ocenie wystarczająco czasu na realizację i uzgodnienie formularzy. |